

Za: Trgovački sud u Zagrebu

Od: Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj

Postupak: St-1395/2017, S. i M. ZELINA d.o.o. u stečaju, OIB 31483727823, Sesvete, Varaždinska 10a

### PODNEŠAK

Stečajni upravitelj odgovara na poziv suda iz zaključka St-1395/2017-213:

- I. - Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase se dostavlja u privitku.  
- Stečajni upravitelj nije kvalificiran raspoznati i pouzdano zaključiti o kojoj se pojedinoj predmetnoj opremi ili uređaju radi, tako da je jedini način na koji može sastaviti popis iste jest da ga prepisuje iz izvješća u izvješće. U sudskom spisu se nalazi postojeća procjena istih iz 2020. godine. Stečajni upravitelj je temeljem razgovora s bivšim vlasnikom firme konstatirao da popis opreme i uređaja koji postoji u stečajnom spisu odgovara stanju na terenu, ali čak niti bivši vlasnik nije mogao pouzdano reći o kojim se točno komadima opreme i uređaja radi u slučajevima kada je u popisu navedeno više komada te opreme npr. pužnih transportera, dok se npr. kod silosa može utvrditi njihov broj i metodom usporedbe njihovih dimenzija konstatirati da isti odgovara popisnom. U požaru koji je izbio prije dvije godine su prema navodu vlasnika izgorjele pokretnine koje shodno podacima iz izvješća prethodnog stečajnog upravitelja nisu pripadnost prava građenja i odvojenog namirenja - punilica za punjenje vreća i vaga nagibna s kružnom skalom (r.b. 6. i 7. Opisa pokretnina), te je djelomično izgorilo spremište poljoprivredne mehanizacije.
- II. a) Predmetna oprema i uređaji su bili procijenjeni 2020. godine od stalnog sudskog vještaka strojarske struke Krešimira ing. Antulova iz Bjelovara i nisu nanovo procijenjeni i iz tog razloga je stečajni upravitelj pozvao sud da sazove skupštinu vjerovnika da se vjerovnici dogovore ili da bude provedena nova kvalificirana procjena pokretnina ili da bude pokrenuta njihova prodaja bez nove procjene.  
b) Stečajni upravitelj ne može kvalificirano zaključiti da li su predmetni oprema i uređaji pripadak (pertinencija) prava građenja u smislu odredbe čl. 7. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZVDSP), već samo temeljem razgovora s bivšom odgovornom osobom može konstatirati da de facto postoje dvije cjeline opreme, koje se nalaze na nekretnini na kojoj je zasnovano pravo građenja i koja svaka za sebe čine smislenu tehnološku, pa je za pretpostaviti i prodajnu cjelinu.  
c) Isto tako, stečajni upravitelj ne može kvalificirano zaključiti da li su predmetni oprema i uređaji bitni odnosno neodvojivi dio objekta izgrađenog na pravu građenja u smislu odredbe čl. 6. ZVDSP-a, i iz tog razloga je u nekoliko navrata pozvao sud da sazove skupštinu vjerovnika da se vjerovnici dogovore što i kako će se prodavati bez nove procjene pokretnina ili da bude provedena nova procjena istih.

S obzirom na sve navedeno, stečajni upravitelj ponavlja prijedlog sudu da sazove skupštinu vjerovnika sa sljedećim dopunjenim dnevnim redom:

1. Rasprava i odlučivanje po pitanju nekretnine - prava građenja, upisanog u knjige Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina, u zk. ul. 3595 k.o. Psarjevo 81, i zasnovanog na kč.br. 120/3, u naravi dvije gospodarske zgrade i dvorište sa 2.958 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 3594 k.o. Psarjevo.
2. Rasprava i odlučivanje o mogućoj novoj procjeni ili prodaji istih bez njihove nove procjene.
3. Razno.